

## Etický kodex evaluátora

Česká evaluační společnost připravila a dne 9. 12. 2011 zveřejnila „Etický kodex evaluátora“. Co je Etický kodex evaluátora? Jde o soubor závazných morálních pravidel, která by se měla stát nedílnou součástí praxe profesionálního evaluátora.

Úkolem Kodexu je přispět ke zvýšení společenské prestiže evaluace (dle článku III, odst. 1 Stanov Sdružení) a dále přispět k prosazování vyšší odbornosti a etiky evaluací (dle článku III, odst. 2, odrážka 1 Stanov Sdružení).

Smyslem kodexu je přihlásit se ke specifickým hodnotám, které posilují hodnověrnost a transparentnost evaluace i evaluátorů v České republice a které evaluátor ve své profesní praxi ctí. Jejich naplňování v evaluační praxi je úkolem každého jednotlivého evaluátora. Etický kodex je východiskem pro vytvoření následných prováděcích standardů evaluace.

Česká evaluační společnost nabízí a zajišťuje bezplatnou konzultaci k nejasným etickým případům, projedná případ a vypracuje stanovisko a dále pak zprostředkuje informace k dalším subjektům.

Pokud si tedy nejste jisti, zda je konkrétní jednání evaluátora nebo zadavatele evaluací v souladu Etickým kodexem evaluátora, zvažujete kroky, u nichž si nejste jisti jejich souladem s Etickým kodexem nebo máte podněty pro úpravu nebo lepší využití Etického kodexu evaluátora a chcete podpořit dobrou pověst profese a zvýšit profesionalitu provádění evaluací, kontaktujte Českou evaluační společnost, o.s., 5.května 65, 140 21 Praha 4. E-mail: ces@czecheval.cz, <http://www.czecheval.cz>.

## ETICKÝ KODEX EVALUÁTORA

### Preamble

Etický kodex evaluátora vyjadřuje vůli členů České evaluační společnosti, o.s. přijmout obecně závazná morální pravidla pro evaluační praxi.

Jsme přesvědčeni, že i po dvou desetiletích demokracie v ČR je nutné stále a z novu připomínat, že v lidské činnosti existují specifické hodnoty a postoje, které je nutné chránit a prosazovat.

Jsme přesvědčeni, že vymezením etických pravidel evaluátora napomáháme dnešní i budoucí generaci evaluátorů přemýšlet tvořivě, svobodně a nestranně.

Máme za to, že rozsah i kvalita prováděcích standardů evaluací do velké míry reflektují etické hodnoty společností, ve kterých tyto standardy vznikají.

### 1. Odbornost

- 1.1 Hodnotí objektivně, nezávisle a nestranně. Počíná si tak, aby nebyla snížena důvěra zadavatelů evaluací, jejich cílových skupin i veřejnosti v nezávislé a nestranné provádění evaluace.
- 1.2 Pro evaluační činnost využívá metodologicky ověřených postupů a zohledňuje evaluační standardy a další odborná doporučení.
- 1.3 Rozlišuje závěry získané na základě sběru empirických dat a jejich analýzy a vlastní závěry na základě zkušeností a odborné praxe, a to v písemných dokumentech i verbálních prezentacích.
- 1.4 Zvyšuje svoji odbornost a rozvíjí své evaluační znalosti a dovednosti formou účasti na školeních, konferencích, prostřednictvím odborné spolupráce i samostudiem.
- 1.5 Respektuje a ctí právo na odlišné názory uživatelů evaluace a svých spolupracovníků – evaluátorů. Respektuje právo zúčastněných stran evaluace se ke zjištění a závěrům evaluace vyjádřit.
- 1.6 Informuje otevřeně zadavatele o limitech evaluace z pohledu rozsahu, ceny a navržených postupů.

## **2. Integrita**

- 2.1 Informuje zadavatele v případech, kdy usoudí, že by mohl být v konfliktu zájmů a jeho působení v roli evaluátora by tak mohlo být označeno za podjaté.
- 2.2 Usiluje o maximální průhlednost evaluace. Distancuje se od parciálních nebo zavádějících interpretací výsledků evaluace.
- 2.3 Uvědomuje si a respektuje odlišná pravidla různých kulturních a sociálních prostředí. Jedná s taktem a respektem k odlišným kulturám, jejich tradicím a hodnotám.
- 2.4 Je senzitivní na otázky diskriminace a rovných příležitostí v souladu s Všeobecnou deklarací lidských práv OSN.
- 2.5 Nezveřejňuje osobní data respondentů a zachovává důvěrnost při práci s těmito daty vůči uživatelům evaluace a veřejnosti.
- 2.6 Je si vědom, že cílem evaluace není hodnocení výkonu u konkrétních osob.
- 2.7 Nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit výsledky evaluace nebo její důvěryhodnost.

## **3. Zodpovědnost**

- 3.1 Plně zodpovídá za své chování při výkonu evaluace.
- 3.2 Při provádění evaluace dodržuje platné právní předpisy, a to v České republice i při práci v zahraničí.
- 3.3 Poskytuje zadavatelům a uživatelům evaluace průběžné informace k dílčím interpretacím zjištění a dílčím závěrům.
- 3.4 Podporuje zájem o evaluaci u odborné i laické veřejnosti; zvláštní pozornost věnuje mladé generaci.
- 3.5 Prosazuje u zadavatelů zveřejňování evaluačních zpráv a jejich další využití.
- 3.6 V komunitě evaluátorů sdílí s jinými své evaluační zkušenosti a postupy.
- 3.7 Praktikuje férovou cenovou politiku, neupřednostňuje ekonomický zájem před zájmem o vysokou kvalitu evaluace.
- 3.8 Pokud zjistí během evaluace konání neslučitelné s právním řádem, informuje o tomto faktu odpovídající formou příslušné orgány.

## **Formální standardy provádění evaluací**

Česká evaluační společnost připravila Formální standardy pro provádění evaluací v České republice, které schválila Správní rada. Níže zde uvádíme jejich zkrácenou podobu.

## **FORMÁLNÍ STANDARDY PROVÁDĚNÍ EVALUACÍ**

### **1. Užitečnost**

#### **1.1 Identifikace zainteresovaných stran**

Subjekty dotčené prováděnou evaluací by měly být identifikovány a měly by být zohledněny jejich potřeby.

#### **1.2 Důvěryhodnost evaluátora**

Osoby provádějící evaluace by měly být nezávislé a odborně kompetentní, aby jednotlivé zainteresované strany uznávaly výsledky prováděných evaluací.

#### **1.3 Výběr informací a jejich šíře**

Odpovědi na evaluační otázky musí být založeny na nezkreslených datech.

#### **1.4 Interpretace zjištění a doporučení**

V závěrečných zprávách by měly detailně popsány perspektivy, postupy a hodnoty používané při interpretaci dosažených závěrů. Pokud jsou součástí evaluace doporučení, měla by být věcná, relevantní a realizovatelná.

#### **1.5 Srozumitelnost a rozsah výstupů**

Evaluační zprávy by měly zřetelně a jednoduše popisovat jak výsledky provedené evaluace, tak také účel a průběh evaluace i samotný (intervenční) program včetně kontextu jeho působení. Na rozsahu a formě výstupů by se měl evaluátor se zadavatelem předem dohodnout.

#### **1.6 Včasnost výstupů**

Potvrzené závěry by měly být prezentovány zainteresovaným stranám průběžně, aby je mohly včas využívat.

#### **1.7 Dopad evaluace**

Evaluace by měly být prováděny způsobem, který podporuje jejich využití jednotlivými zainteresovanými stranami.

## **2. Proveditelnost**

### **2.1 Praktičnost postupů**

Postup evaluací by měl být navržen tak, aby snižoval rizika zkreslení získávaných informací.

### **2.2 Politická průchodnost**

Prováděné evaluace by měly předvídat rozdílné pozice zainteresovaných stran; měly by usilovat o spolupráci těchto stran a měly by bránit případným snahám zainteresovaných stran zkreslit či zneužít výsledky evaluace.

### **2.3 Nákladová efektivita**

Evaluace by měly přinášet natolik hodnotné informace, aby dokázaly ospravedlnit vynaložené náklady.

### **2.4 Evaluační tým**

Evaluační tým představený v nabídce na provedení evaluace by měl být zachován po celou dobu provádění evaluace. Pokud jsou změny ve složení realizačního týmu nezbytné, měl by o nich být zadavatel informován předem a měl by být požádán o vyjádření souhlasu navrženými personálními změnami.

## **3. Korektnost**

### **3.1 Orientace na službu**

Evaluace by měly pomáhat identifikovat a efektivně uspokojovat potřeby jednotlivých cílových skupin.

### **3.2 Formální smlouva**

Závazky smluvních stran účastnících se evaluace (tj. zejména předmět plnění, způsob plnění, čas apod.) by měly mít písemnou podobu.

### **3.3 Lidská práva**

Evaluace by měly být navrženy a provedeny tak, aby respektovaly a chránily lidská práva a lidskou důstojnost.

### **3.4 Mezilidská interakce**

Evaluační by měli respektovat lidskou důstojnost při své interakci s ostatními osobami zapojenými do prováděné evaluace tak, aby účastníci neutrpěli škodu a aby nebyli vystaveni riziku.

### **3.5 Úplnost a spravedlnost**

Evaluace by měla být úplná a vyvážená v záznamu a posouzení předností a nedostatků hodnoceného programu tak, aby přednosti bylo možné dále rozvíjet a nedostatky jasně pojmenovat a postupně eliminovat.

### **3.6 Dostupnost výsledků**

Zainteresované strany účastníci se evaluace by měly umožnit ostatním dotčeným subjektům přístup k úplným výsledkům provedené evaluace.

### **3.7 Konflikt zájmů**

Konflikt zájmů by měl být řešen otevřeně a čestně, aby nekompromitoval evaluátora a výsledky jeho práce.

### **3.8 Finanční odpovědnost**

Využívání finančních zdrojů by mělo odrážet principy odpovědnosti a mělo by být eticky zodpovědné.

## **4. Přesnost**

### **4.1 Specifikace předmětu evaluace**

Evaluátor by měl jasně a přesně popsat posuzovaný (intervenční) program.

### **4.2 Popis kontextu**

Kromě samotného (intervenčního) programu by měl být pečlivě prozkoumán také kontext, ve kterém je daný (intervenční) program hodnocen.

### **4.3 Popis evaluačního postupu**

Jednotlivé evaluační postupy a smysl jejich použití by měly být detailně popsány, aby byly opakovatelné a přezkoumatelné.

### **4.4 Obhajitelnost informačních pramenů**

Použité zdroje informací by měly být identifikovány a popsány, aby bylo možné posoudit jejich adekvátnost.

### **4.5 Validita informací (platnost)**

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat, že formulované závěry skutečně charakterizují popisované skutečnosti.

### **4.6 Reliabilita informací (spolehlivost)**

Použité metody sběru dat by měly zajišťovat vysokou reliabilitu závěrů, k nimž vedou.

#### **4.7 Systematicčnost informací**

Informace, které jsou v rámci evaluace získávány, zpracovávány a publikovány, by měly být systematicky kontrolovány; případné chyby by měly být odstraňovány průběžně.

#### **4.8 Vyhodnocení informací**

Pokud jsou odpovědi na evaluační otázky založeny na kvantitativních datech nebo kvalitativních údajích, pak by takovéto údaje měly být analyzovány věcně správně a systematicky.

#### **4.9 Ospravedlnitelnost závěrů**

Závěry, k nimž evaluace dospěla, by měly být podloženy, aby je zainteresované strany mohly posoudit a přijmout.

#### **4.10 Nestrannost při prezentaci výsledků**

Způsob a forma prezentace výsledků evaluace by měla znemožňovat jejich zkreslování na základě osobních pocitů či zájmů některé ze zainteresovaných stran.

#### **4.11 Meta-evaluace**

Samotné evaluace by měly být předmětem evaluací prováděných na základě těchto a dalších standardů.